

D/C
RADA PRACOWNICZA RG
J. WOLF / W
PROSZĘ O OPINIĘ
Wzrost: 1,80m
Ciężar ciała: 80kg
P. COLLE
Dębki, dnia 09-05-2021

Dane osobowe poddano anonimizacji. Podmiot składający petycję nie wyraził zgody na ujawnienie danych osobowych o której mowa w art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach.

Wyłączenia dokonała: Dominika Olszewska – starszy inspektor ds. obsługi Rady Gminy i archiwum

Kancelaria Gminy Krokowa
2021-05-19
Nr 5904/21 podpis

RADA GMINY KROKOWA

Wpłynęło, dnia 20 MAJ 2021

Znak sprawy.....

**Wójt Gminy Krokowa
Pan Adam Śliwicki**

Rada Gminy Krokowa

**Urząd Gminy Krokowa
ul. Żarnowiecka 29
84-110 Krokowa**

PETYCJA

Działając zgodnie z Art. 63 Konstytucji RP oraz ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, dających nam prawo do składania petycji w interesie publicznym, a także art. 18b Ustawy o samorządzie gminnym, wzywamy Radę Gminy Krokowa do rozpatrzenia poniższej petycji.

W interesie społecznym wnosimy o:

1. wstrzymanie się od wykonania uchwały zmieniającej zasady naliczania opłat za odpady komunalne według zużycia wody,
2. nie wyrażamy zgody na ustalone stawki,
3. wnosimy propozycję konsultacji społecznych w zakresie wyboru metody ustalania odpłatności za odpady komunalne.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 32 konstytucji RP „Wszyscy obywatele są równi wobec prawa”. Tymczasem zapisy Uchwały Rady Gminy Krokowa, uchwalonej w dniu 28. kwietnia 2021 r., różnicują właścicieli i ich nieruchomości ze względu na miejsce pobytu oraz charakter wykonywanej działalności, co z kolei skutkuje naruszeniem ogólnej zasady konstytucyjnej i unijnej, jaką jest „równość daninowa” – głosząca, że podatki są równe, a daniny ponosimy powszechnie.

Po zapoznaniu się z treścią w/w uchwały podjęliśmy decyzję o złożeniu petycji do Rady Gminy Krokowa, mając na interes społeczny mieszkańców Gminy.

Przyjęta metoda oraz sposób naliczania opłaty za wywóz odpadów komunalnych powiązana z wielkością zużywanej wody jest dalece niesprawiedliwa.

Nie pozwala ona bowiem na urealnienie opłat za rzeczywistą ilość wyprodukowanych odpadów zarówno przez mieszkańców, jak i przez poszczególne działalności gospodarcze. W naszym mniemaniu warto przemyśleć przyjęte rozwiązania i dostosować je do warunków lokalnych, w tym do specyfiki Gminy.

Zużycie wody nie jest adekwatne do ilości wyprodukowanych śmieci.

Co istotne wprowadzona uchwała spowoduje, że zachowania ekologiczne sprzyjające świadomym wyborom, generowaniu mniejszej ilości zużywanych opakowań w tym plastikowych, będą wypierane np. poprzez naczynia jednorazowe celem zaoszczędzenia zużywanej wody. Ta metoda nie będzie mobilizować do efektywnej segregacji, a wręcz zachęcać do nie ekologicznego trybu życia (np. poprzez korzystanie z naczyń jednorazowych, spożywania butelkowanej wody), a wszystko w celu uzyskania mniejszego zużycia wody.

Czy nie jest kuriozalny przypadek, że osoba która pije wodę z kranu, nie kupując butelkowanej w plastiku, będzie karana za swoje ekologiczne wybory. Pijąc tzw. kranówkę zapłaci więcej za śmieci, nie produkując ich tym samym. A przecież by wyprodukować 1 litr wody butelkowanej zużywa się 3 litry wody, a dodatkowo powstają odpady. W dzisiejszych czasach mówi się wiele o śladzie węglowym, ale i co raz częściej wspomina się też o śladzie wody.

Przełożenie w prosty sposób zużycie wody = ilość wyprodukowanych śmieci nie odzwierciedla rzeczywistości.

To, czy ktoś kąpie się codziennie, czy raz w tygodniu, nie determinuje tego ile produkuje śmieci. Są ludzie, którzy mogą nie myć się wcale, a generować dużo śmieci. Są też tacy, którzy mają duże zużycie wody, ale nie generują dużo śmieci. Dlaczego takie osoby mają być karane wyższą opłatą?

Takie samo pytanie rodzi się w przypadku postanowienia Rady Gminy Krokowa o odbieraniu odpadów komunalnych od OKREŚLONYCH właścicieli nieruchomości. Mamy nieodparte wrażenie, że Uchwała przerzuca główny ciężar finansowania systemu na jeden rodzaj działalności (paragraf 1 Uchwały).

Naszą petycję o wstrzymaniu się od wykonania w/w Uchwały opieramy również o poniższe argumenty:

1. Paragraf 1 Uchwały - zawiera podstawowe wady prawne. Nie został bowiem stworzony katalog definicji pojęć użytych w Uchwale, przez co pojawiły się pojęcia obiegowe takie jak np. „willa”, które nie występują w prawie budowlanym. Nie określono również definicji „mieszkańca” – czy jest to osoba zameldowana, czy długotrwałe przebywająca bez meldunku, a którego definicja stanowi podstawę do dalszej interpretacji danej Uchwały.
2. W uchwale nie zostały wskazane wszystkie formy użytkowania działek gruntowych, zaś część określeń dotyczących budowli nie posiada umocowania w obowiązujących przepisach prawnych.
3. Wymienione w Uchwale określone nieruchomości: wille, pensjonaty, pokoje gościnne, domy wypoczynkowe, ośrodki wczasowe, pola namiotowe, kampingi, nie stanowią pełnego katalogu obiektów, które prowadzą działalność hotelową w myśl przywoływanego w Uchwale zapisu Ustawy z dnia 29.08.1997 o usługach hotelarskich oraz o usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych art. 3 ust. 1 pkt 8. „usługi hotelarskie - krótkotrwałe, ogólnie dostępne wynajmowanie domów, mieszkań, pokoi, miejsc noclegowych, a także miejsc na ustawienie namiotów lub przyczep samochodowych oraz świadczenie, w obrębie obiektu, usług z tym związanych”

Uchwała wymienia nazwy obiektów, w tym przyjęte potocznie określenia, nie zaś formę prowadzonej działalności. Tym samym nie obejmuje przypadków tzw. apartamentów, domków letniskowych, czy hoteli.

4. Paragraf 3 - nieruchomości zamieszkała bez opomiarowania lub posiadająca własne ujęcie wody. W tym przypadku opłata ma być określana na podstawie osób „zamieszkałych”. Brak definicji w tym przypadku „zamieszkały/zamieszkałe” – może prowadzić do licznych nadużyć w celu uniknięcia lub obniżenia ponoszonej opłaty.
5. Zapisy Uchwały nie regulują w sposób jednoznaczny realnego problemu jaki stanowią niezabudowane działki rekreacyjno-wypoczynkowe na terenie Gminy. W paragrafie 5 pkt 6 „nieruchomości, której nie zamieszkują mieszkańcy oraz nieposiadające liczników wody nie mogą przystąpić do gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi”. Czy oznacza to, że właściciel niezamieszkały w gminie, a faktycznie użytkujący przez część roku nieruchomość zlokalizowaną na obszarze gminy, nie produkuje odpadów i tym samym nie będzie za nie płacił? Czy też, jak to ma miejsce obecnie, zapłacą za te odpady mieszkańcy? Wielokrotnie obserwujemy podrzucanie śmieci do publicznych pojemników lub też na inne posesje.
6. Ustalanie opłat w oparciu o historyczne zużycie jest również kontrowersyjne i często kwestionowane. W wyniku zmiany sposobu naliczania opłat za odpady komunalne struktura ich produkcji, jak również sposoby gospodarowania mediami przez użytkowników, mogą ulec poważnym zmianom i nie mieć przełożenia na realne zużycie. Nie od dziś wiadomo, że czynnik ekonomiczny jest jednym z najbardziej mobilizujących do zmiany zachowań. W tej sytuacji nawiązanie wysokości opłat do zachowań, które miały miejsce w przeszłości i nie były powiązane z daną metodą może prowadzić do znacznych odchyień, co z kolei wpłynie destabilizująco na gminny system wywozu nieczystości.
7. Uchwała nie precyzuje m.in.:
 - nie pochyła się nad poważnym problemem, który dotyczy wielu nieruchomości, gdzie woda opomiarowana jest za pomocą jednego licznika, a w obrębie jednej nieruchomości prowadzonych jest kilka rodzajów działalności oraz dodatkowo znajduje się mieszkanie właścicieli.
 - nie zostało określone w jaki sposób za nieczystości będą płacić użytkownicy nieruchomości z inną działalnością, np. punkty handlowe, usługowe, rozrywkowe, rzemieślnicze itp.?
 - w jaki sposób będą wносить opłaty właściciele poszczególnych apartamentów w budynkach wielomieszkaniowych i innych budynkach wielomieszkaniowych z lokalami własnościowymi. Takie obiekty wyposażone są w jeden główny wodomierz a poszczególne lokale, o ile posiadają wodomierze, są rozliczane jedynie w oparciu o podliczniki.

Powyższe zastrzeżenia wskazują tylko część wad prawnych i szeregu niejasności w podjętej Uchwale. Naszym zdaniem stanowią jednak wystarczające przesłanki nie tylko do wstrzymania, ale wręcz do anulowania Uchwały.

Zwracamy się do Rady Gmina Krokowa o przychylne rozpatrzenie naszej petycji.

Otrzymują:

1. Przewodniczący Rady Gminy Krokowa – Pan Krzebietke Marek
2. Radny Gminy Krokowa – Pani Muttkke Justyna

3. Radna Gminy Krokowa – Pani Goyke Dorota
4. Radny Gminy Krokowa – Pan Łepek Ireneusz
5. Radny Gminy Krokowa – Pan Zielonka Jarosław
6. Radny Gminy Krokowa – Pan Goyke Tadeusz
7. Radny Gminy Krokowa – Pan Wiśniewska Maria
8. Radny Gminy Krokowa – Pan Kowalski Rafał
9. Radna Gminy Krokowa – Pani Okoń Piotr
10. Radny Gminy Krokowa – Pan Piontek Zygmunt
11. Radny Gminy Krokowa – Pan Góral Michał
12. Radny Gminy Krokowa – Pan Szynszecka Joanna
13. Radny Gminy Krokowa – Pan Widak Magdalena
14. Radna Gminy Krokowa – Pani Lieske Andrzej
15. Radny Gminy Krokowa – Pan Bradtke Józef
16. a/a

Do wiadomości

1. Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

Dane osobowe poddano anonimizacji. Podmiot składający petycję nie wyraził zgody na ujawnienie danych osobowych o której mowa w art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach.

Wyłączenia dokonała: Dominika Olszewska – starszy inspektor ds. obsługi Rady Gminy i archiwum

Podpisy mieszkańców wg załączonej listy

Dane osobowe poddano anonimizacji. Podmiot składający petycję nie wyraził zgody na ujawnienie danych osobowych o której mowa w art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach.

Wyłączenia dokonała: Dominika Olszewska – starszy inspektor ds. obsługi Rady Gminy i archiwum