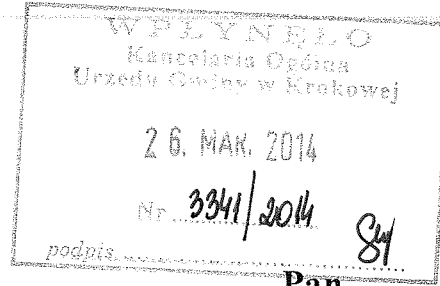




WOJEWODA POMORSKI

Sekretarz Z. Szarypta / 8

NK-II.431.16.2013



Gdańsk, dnia 21 marca 2014 r.

Pan

Henryk Doering

Wójt Gminy Krokowa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. nr 31, poz. 206 z późn. zm.) w związku z art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz.267) upoważnieni pracownicy Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku:

- Mirela Bemben – Kierownik zespołu kontrolnego – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Wydziału Nadzoru i Kontroli Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego (na podstawie upoważnienia Wojewody Pomorskiego Nr 106/2013 z dnia 29 listopada 2013 r.),
- Bernadeta Karwacka – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Wydziału Nadzoru i Kontroli Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego (na podstawie upoważnienia Wojewody Pomorskiego Nr 107/2013 z dnia 29 listopada 2013 r.);
- Tomasz Manowski - inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Wydziału Nadzoru i Kontroli Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego (na podstawie upoważnienia Wojewody Pomorskiego Nr 108/2013 z dnia 29 listopada 2013 r.)

przeprowadzili czynności kontrolne w okresie od 3 do 5 grudnia 2013 r. w Urzędzie Gminy Krokowa.

I. Temat, zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Temat kontroli: Sprawdzenie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie:

- wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych oraz zezwoleń na prowadzenie działalności określonej w art. 7 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,
- prowadzenia rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

oraz prawidłowość przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU
Wydział Nadzoru i Kontroli

ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 058 30 77 233, fax: 058 30 77 125
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wpn@gdansk.uw.gov.pl

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2012 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

Ilekróć w projekcie wystąpienia pokontrolnego jest mowa o:

- Urządzenie Gminy – rozumie się przez to Urząd Gminy Krokowa;
- GKRPA – rozumie się przez to Gminną Komisję ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych;
- Kpa – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz.267);
- Wójt – rozumie się przez to Wójta Gminy Krokowa.

II. Ocena:

1. Wykonywanie poszczególnych zadań w Urzędzie Gminy Krokowa oceniono w następujący sposób:

- w zakresie sposobu wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych – skontrolowano 49 na 196 decyzji i w tym zakresie realizację zadań ocenia się pozytywnie,
- w zakresie prowadzenia rejestru działalności regulowanej skontrolowano wszystkie sprawy, tj. 15 wniosków wraz z wydanymi zaświadczeniami – realizację wykonywania zadań ocenia się pozytywnie,
- w zakresie udzielania zezwoleń dotyczących opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych - skontrolowano wszystkie sprawy, tj. 6 wniosków wraz z wydanymi decyzjami – realizację wykonywania zadań ocenia się pozytywnie z uchybieniami. Powyższą ocenę uzasadnia wydawanie decyzji niezgodnie z wnioskiem strony,
- w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, a także prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części – odstąpiono od kontroli, bowiem w kontrolowanym okresie nie wydano żadnych zezwoleń w tym zakresie,
- w zakresie sposobu przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków kontrolą objęto 1 skargę, która jako jedyna w okresie poddanym kontroli wpłynęła do Wójta. Sposób jej rozpatrzenia oceniono negatywnie. Ocenę uzasadnia nieprzestrzeżenie przez Wójta właściwości w przedmiocie przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

Powyższe oceny sformułowano na podstawie dokonanych ustaleń:

W zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych:

Przygotowywaniem projektów zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zajmuje się w Urzędzie Gminy Referat Spraw Obywatelskich i Informacji.

Ustalono liczbę wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży z rozbiciem na rodzaj napojów alkoholowych, liczbę wydanych jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, liczbę cofniętych zezwoleń oraz liczbę wygaszonych zezwoleń. Dane liczbowe zostały zestawione w tabeli 1.

Tabela. 1

Liczba wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży			Liczba wydanych jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych	Liczba cofniętych zezwoleń	Liczba wygaszonych zezwoleń	Liczba uchylonych zezwoleń
do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo	powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa)	powyżej 18% zawartości alkoholu				
87	58	53	19	4	184	0

W okresie objętym kontrolą Wójt wydał 406 zezwoleń i decyzji dotyczących prowadzenia działalności w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych w tym:

- 198 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem,
- 19 zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych,
- 4 decyzje o cofnięciu zezwolenia,
- 184 decyzji o wygaśnięciu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych,
- 1 decyzję umarzającą postępowanie

W celu dokonania oceny prawidłowości prowadzonych spraw skontrolowano 25% spraw, tj. 49 losowo wybranych wniosków (w tym zezwolenia stałe, jednorazowe, wygaszone). W celu doboru próby do kontroli zastosowano losowanie z interwałem (systematyczne), w którym pierwszy element próby dobiera się losowo, a każdy kolejny – z zachowaniem jednakowego odstępu (interwału).

W większości spraw o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych załączono kserokopie wymaganych dokumentów, które zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez pracownika Urzędu Gminy lub uwierzytelnione przez wnioskodawcę.

W tym miejscu należy wskazać, że przepisy kodeksu postępowania administracyjnego wymagają posługiwania się w sprawach administracyjnych oryginałami lub odpisami ale poświadczonymi przez profesjonalnego pełnomocnika. Podkreślić należy, że kodeks postępowania administracyjnego nie dopuszcza samego okazania dokumentu organowi prowadzącemu postępowanie – nie wystarczy kopia sporządzona przez organ prowadzący postępowanie z adnotacją tego organu że przedłożono mu do wglądu oryginał dokumentu. Pracownicy organów nie mają ustawowego upoważnienia do uwierzytelniania kopii przedkładanych im dokumentów. Jednym z potencjalnych skutków powyższych uchybień może być trudność w przekazaniu pełnej dokumentacji poszczególnych spraw do archiwum zakładowego.

Z wyjaśnień udzielonych przez Zastępcę Wójta Pana Jarosława Białka w piśmie z dnia 9 grudnia 2013 r. znak ORG.SEKR.82.2013 r. wynika, że wnioskodawca oświadcza, że „występują trudności z uzyskiwaniem uwierzytelnionych odpisów i kopii tych dokumentów, dodatkowymi kosztami i wydłużeniem czasu załatwiania sprawy”. W piśmie wskazano jednocześnie, że Wójt Gminy

zobowiązał pracowników do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 23 października 2009 r. o zmianie ustaw w zakresie uwierzytelniania dokumentów.

Ponadto ustalono, iż w dokumentacji jednej ze skontrolowanych spraw brak jest szkicu sytuacyjnego z naniesionym punktem sprzedaży podawania i spożywania napojów alkoholowych, który zgodnie z wnioskiem o wydanie jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych stosowanym w Urzędzie Gminy powinien być dołączony wraz z innymi dokumentami m.in.: pisemną zgodą organizatora imprezy na sprzedaż napojów alkoholowych na czas trwania imprezy. Ustalono również, że w 33 decyzjach, poddanych kontroli (stałe jak i jednorazowe) brak było uzasadnienia prawnego lub wskazania zastosowania art. 107 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego. W 1 przypadku w podstawie prawnej decyzji nieprawidłowo wskazano miejsce publikacji ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Zezwolenie Nr II-299-107/B/2013). Jednocześnie należy zauważyć, że wszelkie czynności mające istotne znaczenie dla sprawy lub toku postępowania (takie jak np. rezygnacja wnioskodawcy z wydania jednego rodzaju zezwolenia) utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności – art. 72 Kpa. W przypadku dokumentacji akt oznaczonych: Nr II 289-255/A/B/2012 tych czynności nie dochowano – brak informacji w aktach o rezygnacji z zezwolenia typu „C”.

Wskazać należy, że przed wydaniem zezwolenia Wójt każdorazowo uzyskiwał pozytywną opinię GKRPA o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałą Rady Gminy Krokowa Nr XXIV/163/2008 z dnia 28 marca 2008 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, jak i w miejscu sprzedaży oraz zasad usytuowania na terenie gminy Krokowa miejsc sprzedaży napojów alkoholowych.

Za wydanie zezwolenia pobierano opłatę zgodnie z ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

W zakresie prowadzenia rejestru działalności regulowanej dotyczącego zezwoleń na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości:

Realizacją zadań związanych z prowadzeniem rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zajmuje się Referat Gospodarki Odpadami i Ochrony Środowiska.

W kontrolowanym okresie złożono 15 kompletnych wniosków o wpis do rejestru działalności regulowanej wraz z oświadczeniami wynikającymi z art. 65 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej i wydano 15 zaświadczeń o dokonaniu wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Ponadto w kontrolowanym okresie złożono 7 wniosków o zmianę wpisu. W jednym przypadku (GOOŚ.6235.6.2013.AM-K) przedsiębiorca złożył wniosek o wpis do rejestru działalności regulowanej z dnia 19.04.2013 r., natomiast zaświadczenie wydane zostało z datą wcześniejszą, tj. 17.04.2013 r. Z wyjaśnień udzielonych przez pracownika, zajmującego się wydawaniem przedmiotowych zaświadczeń wynika, że nastąpiła oczywista omyłka w dacie wydania zaświadczenia (oświadczenie inspektora ds. utrzymania czystości i porządku w gminie Pani Aleksandry Miłosz-Kaliszuk z dnia 5 grudnia 2013 r. – w aktach kontroli).

Ustalono, że Wójt prowadzi, zgodnie z art. 9 b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, rejestr działalności regulowanej, który zawiera wszystkie elementy wskazane w art. 9b ust. 4 ww. ustawy. Kontrolujący w celu dokonania oceny sposobu prawidłowości dokonywania wpisu

do ww. rejestru skontrolowali 15 wpisów, tj. wszystkie sprawy w nim zarejestrowane. Rejestr prowadzony jest rzetelnie.

W zakresie wydawania decyzji dot. opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych :

W 5 na 6 skontrolowanych spraw stwierdzono, że data udzielonego zezwolenia na prowadzenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych była inna niż przedsiębiorca wskazywał we wniosku.. Zastępca Wójta Gminy Pan Jarosław Biały w piśmie z dnia 9 grudnia 2013 r., znak ORG.SEKR.82.2013 wskazał, że „w większości przypadków wnioskodawcy wskazywali zamierzony termin prowadzenia działalności – czas nieokreślony. Jednakże zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (...) zezwolenie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych wydaje się na okres nie dłuższy niż 10 lat, w związku z czym powyższy zapis stosowano przy wydawaniu zezwoleń”. W tym miejscu wskazać należy, że w sprawach tych odstąpiono od uzasadnienia decyzji na podstawie art. 107 § 4 kpa. W ocenie kontrolujących taki stan nie powinien mieć miejsca. W uzasadnieniu bowiem należałoby wskazać podstawy określenia okresu, na jaki udzielono przedmiotowego zezwolenia. Strona a jednocześnie adresat decyzji administracyjnej musi bowiem poznać powody odmiennego, niż wskazanego we wniosku, rozstrzygnięcia w zakresie okresu udzielanego zezwolenia.

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono również, że dołączone do wniosku dokumenty miały postać kserokopii, które uwierzytelnione zostały przez wnioskującego. W jednym przypadku (GK.6233.3.2013.AM-K) we wniosku przedsiębiorca nie wskazał przedmiotu i obszaru działalności oraz nie wskazano informacji o proponowanych zabiegach z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności, co stanowi obligatoryjny wymóg ustawy. Z wyjaśnień Zastępcy Wójta Gminy Pana Jarosława Biały zawartych w w/w piśmie z dnia 9 grudnia 2013 r. wynika, że w dniu 6 grudnia 2013 r. skontaktowano się z przedsiębiorcą, który złożył niekompletny wniosek i ustalono, że przedsiębiorca niezwłocznie przedłoży do urzędu oświadczenie o planowanych zabiegach z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanej po zakończeniu działalności oraz wskaże obszar prowadzenia działalności. Ponadto w podstawie prawnej decyzji sprawa Nr GOŚ.6233.6.2013.AM-K z dnia 4 kwietnia 2013 r. nieprawidłowo wskazano miejsce publikacji ustawy z dnia 15 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

W zakresie prawidłowości przyjmowania oraz rozpatrywania skarg i wniosków:

Podczas kontroli ustalono, że w Urzędzie Gminy spełniony został wymóg, określony w art. 253 Kpa, wymóg ustalenia dni i godzin (przynajmniej raz w tygodniu po godzinach pracy) przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków przez kierownika jednostki oraz wywieszenia na widocznym miejscu w siedzibie jednostki organizacyjnej informacji o dniach i godzinach tych przyjęć, a także osobach wyznaczonych do przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

W okresie objętym kontrolą do Wójta wpłynęła 1 skarga. Z treści pisma ustalono, że przedmiotowa skarga dotyczyła działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krokowej. Pismem z dnia 29 grudnia 2012 r. Wójt udzielił odpowiedzi skarżącej.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kpa jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań

lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy.

Należy stwierdzić, że zgodnie z § 4 Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krokowej – Ośrodek jest jednostką organizacyjną i budżetową podporządkowaną Radzie Gminy Krokowa. Nadzór nad Ośrodkiem sprawuje Wójt Gminy Krokowa.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że Wójt nie dochował postanowień art. 229 pkt 3 oraz art. 228 Kpa – tj. rozpatrzył skargę niezgodnie z właściwością.

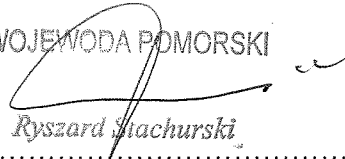
Powyższe zostało potwierdzone wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 15 października 2009 r. (II SA/OI 860/09) „(...) *Zatem, skoro przedmiotem skargi J. W. jest nienależyte wykonywanie zadań z zakresu pomocy społecznej przez Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w P., to do jej rozpoznania - zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego - właściwa jest Rada Miejska (...)*”.

III. Zalecenia i wnioski:

Mając na uwadze powyższe oceny i ustalenia – zalecam:

1. Zwiększenie nadzoru nad prawidłowym prowadzeniem postępowań i wydawaniem zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.
2. Podjęcie działań zapewniających prawidłowe rozpatrywanie skarg i wniosków.

Jednocześnie proszę o przekazanie pisemnej informacji o podjętych działaniach i sposobie realizacji przedstawionych zaleceń lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

WOJEWODA POMORSKI

Ryszard Stachurski
.....
Wojewoda Pomorski