

**UCHWAŁA NR XXXV/390/2012
RADY GMINY KROKOWA**

z dnia 12 czerwca 2013 r.

w sprawie skargi Tadeusza Medowskiego z dnia 28 maja 2012 r.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t. j.: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami)

Rada Gminy Krokowa uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działania Wójta Gminy Krokowa złożonej przez Tadeusza Medowskiego w dniu 28.05.2012 r. Rada Gminy Krokowa uznaje skargę za **niezasadną** z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Krokowa

Zygmunt Piontek

Uzasadnienie

W dniu 13 maja 2013 roku do Rady Gminy Krokowa wpłynęło pismo Wojewody Pomorskiego NK-II.1410.11.2013EG, w którym Wojewoda, po analizie dokumentów przesłanych do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, uznał skargę Pana Tadeusza Medowskiego za zasadną i zobowiązał Radę Gminy Krokowa do rozpatrzenia skarg z dnia 28 maja 2012 r. oraz 18 lipca 2012 r.

Powyższe pismo Pana Wojewody poprzedzone zostało pismem z dnia 21 marca 2013 roku (data wpł. 04 kwietnia 2013 roku), w którym wezwał Radę Gminy Krokowa do przesłania pełnej dokumentacji dotyczącej rozpatrzenia poniżej wymienionych skarg oraz ustosunkowania się przez Radę Gminy do kwestii niepełnego rozpatrzenia skargi z dnia 21 marca 2013 roku.

W uzasadnieniu wskazał, iż w dniu 13 marca 2013 roku do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynęła skarga Pana Tadeusza Medowskiego na działania Rady Gminy w przedmiocie niepełnego rozpatrzenia skargi z dnia 21 marca 2012 roku oraz ignorowania korzystnej oferty zamiany nieruchomości, bezczynności w rozpatrywaniu oferty a ponadto braku rozpatrzenia skargi z dnia 28 maja 2012 roku oraz 18 lipca 2012 roku w sprawie cyt. „...okłamywania petentów, zbyt długiego czasu oraz skandalicznego sposobu załatwiania sprawy zamiany nieruchomości przez Wójta Gminy Krokowa”.

Po sprawdzeniu zarzutów podnoszonych w skardze z dnia 28 maja 2012 roku i przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, stwierdzić należy, co następuje:

W dniu 28 maja 2012 roku Pan Tadeusz Medowski złożył w Urzędzie Gminy Krokowa pismo w przedmiocie skargi na działania Wójta Gminy Krokowa. W piśmie tym skarżący podniósł zarzut cyt. „...okłamywania petentów przez Wójta Gminy Krokowa...”, wskazując jako uzasadnienie powyższego zarzutu, podanie nieprawdziwej informacji przez Wójta, dotyczącej trwających prac związanych z ustalaniem wartości nieruchomości objętych ofertą zamiany nieruchomości, którą skarżący złożył w dniu 31 października 2011 roku. Pan Tadeusz Medowski powołał się na pismo z dnia 16 maja 2012 r. w którym Wójt informuje o trwającym ustalaniu wartości nieruchomości, co zdaniem skarżącego jest nieprawdą, gdyż zaczerpnął on informacje wskazujące, że wycena została wysłana do Urzędu Gminy Krokowa a dniu 2 maja 2013 r. Ponadto zarzucił opieszałość urzędu w związku z prowadzonym postępowaniem dotyczącym złożonej przez niego oferty zamiany.

W dniu 4 maja 2012 roku do Urzędu Gminy Krokowa wpłynął operat szacunkowy dotyczący wyceny nieruchomości nr 12/7 i 28/3 położonych w obrębie Karwieńskie Błota oraz nr 406 położonej w obrębie Minkowice.

Następnie w dniu 16 maja 2012 roku w Urzędzie Gminy odbyło się spotkanie z udziałem Rzecznawcy Majątkowego wyceniającego nieruchomości, Wójta Gminy, Radnych Gminy oraz pracowników Urzędu w celu omówienia złożonego operatu oraz przedstawionej przez Pana Medowskiego propozycji zamiany nieruchomości. Wójt Gminy oraz Radni poprosili rzeczoznawcę o przygotowanie dodatkowej indywidualnej oceny dotyczącej przystosowania obiektu znajdującego się na działce w Minkowicach na lokale socjalne.

Po przeprowadzonym spotkaniu Wójt Gminy poinformował skarżącego o trwających pracach związanych z ustaleniem wartości nieruchomości pismem z dnia 16 maja 2012 roku. Bezsporne jest zatem, że informacje podane przez Wójta w piśmie z dnia 16 maja 2012 roku są zgodne z prawdą i znajdują odzwierciedlenie w dokumentacji znajdującej się w Urzędzie Gminy.

Z regulacji prawnej wynika, że postępowanie skargowe powinno się toczyć jako ciąg czynności wewnętrznych zmierzających do ustalenia zasadności zarzutów skargi lub jej braku. W postępowaniu skargowym konieczne jest zebranie dowodów, informacji i wyjaśnień. W tym kontekście zwraca uwagę § 9 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg, zgodnie z którym jeżeli rozpatrzenie skargi lub wniosku wymaga uprzedniego zbadania i wyjaśnienia sprawy organ właściwy zbiera niezbędne materiały.

Mając powyższe na względzie Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się do Wójta o przedstawienie wszelkiej korespondencji związanej ze sprawą oferty złożonej Urzędowi Gminy dotyczącej zamiany nieruchomości zabudowanej położonej w Minkowicach (działka nr 406) na nieruchomości gminnej położoną w Karwieńskich Błota Drugich – (działki nr 12/7 i 28/3)

Z analizy przedłożonej przez Wójta dokumentacji - metryka sprawy wynika, że Urząd wnikliwie przeanalizował propozycję złożoną przez Pana Tadeusza Medowskiego.

W trosce o prawidłowe gospodarowanie mieniem gminnym i jako wyraz przyjaznej administracji nie lekceważącej propozycji żadnego petenta podjęto od dnia 23.11. 2011 r. cały szereg działań, m.in. takich jak:

- 1) Pismo Wójta Gminy Krokowa z dnia 23.11. 2011 r. informujące o wizji lokali – nieruchomości proponowanych do zamiany.
- 2) Specjalne posiedzenie Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Gminy Krokowa w dniu 28.02.2012 r. dotyczące wnioskowanej zamiany nieruchomości (wniosek o konieczności sporządzenia operatu szacunkowego proponowanej do zamiany nieruchomości).
- 3) Zaproszenia wysłane w dniu 21.03.2012 r do rzeczoznawców w celu złożenia ofert na wycenę.
- 4) Zlecenie z dnia 11.04. 2012 r dla wybranego rzeczoznawcy na wykonanie wyceny wraz z inwentaryzacją w/w działek.
- 5) Wycena rzeczoznawcy przekazana do Urzędu Gminy Krokowa w dniu 04.05.2012 r.(data wpływu operatu sporządzonego w dniu 30 kwietnia 2012 r.)
- 6) W dniach 15.11.2012 r. oraz 08.05.2012 r. kolejne pisma pana Tadeusza Medowskiego informujące, że w przekonaniu skarżącego działania Wójta, oferta przedstawiona przez zainteresowanego pozyskaniem nieruchomości położonych w Karwieńskich Błotach Drugich jest wyjątkowo korzystna oraz ponaglące pana Wójta w czynnościach dot. rozpatrzenia oferty.
- 7) Notatka służbowa z dnia 16.05.2012 r. dotycząca spotkania, na którym Rzeczoznawca dokonujący wyceny omówił wykonane operaty szacunkowe i został zobowiązany do oceny kosztów przystosowania obiektu mieszkalnego zlokalizowanego na dz. 406 w Minkowicach.
- 8) Pismo Wójta Gminy Krokowa z dnia 16.05.2012 r. skierowane do Skarżącego mówiące o trwających pracach związanych z oceną i wyjaśnieniami biegłego odnośnie sporządzonego operatu oraz przedstawieniem oferty i operatu radnym .
- 9) 18.05.2012 r. – informacja na temat koniecznych prac i wstępnych kosztów przystosowania obiektu zlokalizowanego na działce nr 406 w miejscowości Minkowice na cele socjalne(uzupełnienie opinii przez biegłego w tym zakresie).
- 10) 15.06.2012 r. zapoznanie się z operatem przez pana T. Medowskiego.
- 11) 07.2012 r. odpowiedź negatywna przekazana panu T. Medowskiemu w sprawie złożonej oferty zamiany.
- 12) 24.07.2012 r. pan T. Medowski złożył kolejną ofertę zamiany nieruchomości . W przedstawionej propozycji zrezygnował z zamiany nieruchomości poł. w Karwieńskich Bł. II o nr 28/3 .
- 13) 08.08.2012 r. pismo Wójta Gminy Krokowa informujące o otrzymaniu nowej oferty skierowane do Rady Gminy .
- 14) 24.09.2012 r. odpowiedź przekazana panu T. Medowskiemu o nie przyjęciu nowej oferty zamiany.

Podsumowując, po przeanalizowaniu toku postępowania w sprawie oraz treści wszystkich dokumentów, w tym wszystkich pism znajdujących się w Urzędzie Gminy, Rada Gminy Krokowa stwierdza, iż zarzuty podnoszone przez skarżącego nie znajdują odzwierciedlenia w stanie faktycznym i prawnym.

W związku z powyższym podjęcie uchwały jest zasadne.