

**UCHWAŁA NR XXXV/391/2013
RADY GMINY KROKOWA**

z dnia 12 czerwca 2013 r.

w sprawie skargi Tadeusza Medowskiego z dnia 18 lipca 2012 r

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t. j.: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami)

Rada Gminy Krokowa uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działania Wójta Gminy Krokowa złożonej przez Tadeusza Medowskiego w dniu 18.07.2012 r. Rada Gminy Krokowa uznaje skargę za **niezasadną** z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Krokowa

Zygmunt Piontek

Uzasadnienie

W dniu 13 maja 2013 roku do Rady Gminy Krokowa wpłynęło pismo Wojewody Pomorskiego NK-II.1410.11.2013EG, w którym Wojewoda, po analizie dokumentów przesłanych do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, uznał skargę Pana Tadeusza Medowskiego za zasadną i zobowiązał Radę Gminy Krokowa do rozpatrzenia skargi z dnia 28 maja 2012 r. oraz 18 lipca 2012 r.

Przedmiotowe pismo poprzedzone zostało wezwaniem wystosowanym przez Wojewodę Pomorskiego do Rady Gminy Krokowa, który pismem z dnia 21 marca 2013 roku (wpł. 04 kwietnia 2013 roku) wezwał Radę do przesłania pełnej dokumentacji dotyczącej rozpatrzenia przedmiotowych skarg oraz ustosunkowania się przez Radę Gminy do kwestii niepełnego rozpatrzenia skargi z dnia 21 marca 2013 roku. Wskazał, że w dniu 13 marca 2013 roku do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynęła skarga Pana Tadeusza Medowskiego na działania Rady Gminy w przedmiocie niepełnego rozpatrzenia jego skargi z dnia 21 marca 2013 roku oraz braku rozpatrzenia skargi z dnia 28 maja 2012 roku oraz 18 lipca 2012 roku.

Po sprawdzeniu zarzutów podnoszonych w skardze z dnia 18 lipca 2012 roku i przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, stwierdzono co następuje:

W dniu 18 lipca 2012 roku Pan Tadeusz Medowski złożył w Urzędzie Gminy pismo w przedmiocie skargi na działania Wójta Gminy Krokowa. W piśmie tym skarżący podniósł zarzut skandalicznego sposobu i tempa postępowania przy rozpatrywaniu oferty zamiany nieruchomości, którą skarżący złożył w dniu 31 października 2011 roku.

Odnosząc się do Rady Gminy Krokowa stwierdza, że skarżący złożył w dniu 27 marca 2012 roku skargę na działania Wójta Gminy Krokowa, w której również podniósł zarzut skandalicznego sposobu oraz tempa rozpatrywania oferty zamiany nieruchomości.

Rada Gminy Krokowa w dniu 4 lipca 2012 roku po rozpatrzeniu skargi oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej podjęła Uchwałę Nr XXIV/266/2012 w której uznała skargę za bezzasadną, gdyż zdaniem Rady Gminy Krokowa Wójt rozpatrując ofertę zamiany nieruchomości kierował się zasadą celowości, legalności i rzetelności w gospodarowaniu środkami publicznymi, a także zasadami określonymi w art.7 i 8 kodeksu postępowania administracyjnego.

Należy przy tym zwrócić uwagę, że złożenie propozycji zamiany nieruchomości nie jest indywidualną sprawą z zakresu działań administracyjnych jednostki samorządu terytorialnego. Zamiana nieruchomości jest czynnością cywilnoprawną i od właściciela nieruchomości (w tym przypadku Gminy) zależy zakres rozporządzania, w tym zbycia i zamiany nieruchomości. Mając powyższe na względzie, Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się do Wójta o przedstawienie wszelkiej korespondencji związanej ze sprawą oferty złożonej Urzędowi Gminy dotyczącej zamiany nieruchomości zabudowanej położonej w Minkowicach (działka nr 406) na nieruchomości gminnej położoną w Karwieńskich Błota Drugich – (działki nr 12/7 i 28/3) oraz kolejnej oferty złożonej przez pana T. Medowskiego w dniu 24.07.2012 r.(rezygnacja w części dotyczącej propozycji zamiany na nieruchomość o nr 28/3).

Z analizy przedłożonej przez Wójta dokumentacji - metryka sprawy wynika, że Urząd wnikliwie przeanalizował obydwie propozycje złożone przez Pana Tadeusza Medowskiego.

W trosce o prawidłowe gospodarowanie mieniem gminnym i jako wyraz przyjaznej administracji nie lekceważącej propozycji żadnego petenta podjęto od dnia 23.11. 2011 r. cały szereg działań, m.in. takich jak:

- 1) Pismo Wójta Gminy Krokowa z dnia 23.11. 2011 r. informujące o wizji lokali – nieruchomości proponowanych do zamiany.
- 2) Specjalne posiedzenie Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Gminy Krokowa w dniu 28.02.2012 r. dotyczące wnioskowanej zamiany nieruchomości (wniosek o konieczności sporządzenia operatu szacunkowego proponowanej do zamiany nieruchomości).
- 3) Zaproszenia wysłane w dniu 21.03.2012 r do rzeczoznawców w celu złożenia ofert na wycenę.
- 4) Zlecenie z dnia 11.04. 2012 r dla wybranego rzeczoznawcy na wykonanie wyceny wraz z inwentaryzacją w/w działek.
- 5) Wycena rzeczoznawcy przekazana do Urzędu Gminy Krokowa w dniu 04.05.2012 r.(data wpływu operatu sporządzonego w dniu 30 kwietnia 2012 r).

- 6) W dniach 15.11.2012 r. oraz 08.05.2012 r. kolejne pisma pana Tadeusza Medowskiego informujące, że w przekonaniu skarżącego działania Wójta, oferta przedstawiona przez zainteresowanego pozyskaniem nieruchomości położonych w Karwieńskich Błotach Drugich jest wyjątkowo korzystna oraz ponaglące pana Wójta w czynnościach dot. rozpatrzenia oferty.
- 7) Notatka służbowa z dnia 16.05.2012 r. dotycząca spotkania, na którym Rzecznawca dokonujący wyceny omówił wykonane operaty szacunkowe i został zobowiązany do oceny kosztów przystosowania obiektu mieszkalnego zlokalizowanego na dz. 406 w Minkowicach.
- 8) Pismo Wójta Gminy Krokowa z dnia 16.05.2012 r. skierowane do Skarżącego mówiące o trwających pracach związanych z oceną i wyjaśnieniami biegłego odnośnie sporządzonego operatu oraz przedstawieniem oferty i operatu radnym .
- 9) 18.05.2012 r. – informacja na temat koniecznych prac i wstępnych kosztów przystosowania obiektu zlokalizowanego na działce nr 406 w miejscowości Minkowice na cele socjalne(uzupełnienie opinii przez biegłego w tym zakresie).
- 10) 15.06.2012 r. zapoznanie się z operatem przez pana T. Medowskiego.
- 11) 07.2012 r. odpowiedź negatywna przekazana panu T. Medowskiemu w sprawie złożonej oferty zamiany.
- 12) 24.07.2012 r. pan T. Medowski złożył kolejną ofertę zamiany nieruchomości . W przedstawionej propozycji zrezygnował z zamiany nieruchomości poł. w Karwieńskich Bł. II o nr 28/3 .
- 13) 08.08.2012 r. pismo Wójta Gminy Krokowa informujące o otrzymaniu nowej oferty skierowane do Rady Gminy .
- 14) 24.09.2012 r. odpowiedź przekazana panu T. Medowskiemu o nie przyjęciu nowej oferty zamiany.

Podsumowując, po przeanalizowania prowadzonego postępowania w sprawie rozpatrywanych ofert w oparciu o dokumenty będące w posiadaniu Urzędu, w tym korespondencję znajdującą się w Urzędzie Gminy oraz po zapoznaniu się ze stanowiskami Komisji Rewizyjnej ,Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego Rada Gminy Krokowa stwierdza, iż zarzuty podnoszone przez skarżącego nie znajdują odzwierciedlenia w stanie faktycznym i prawnym.

Z uwagi na powyższe skargę Pana Tadeusza Medowskiego uznano za bezzasadną.